

USKOKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

Sjedište društva:
VARAŽDIN, Aleja kralja Zvonimira 1
(P.P. 132, 42000 Varaždin)
Tel. 042/ 250 300; Fax. 042/ 250 301

Pisarnica:
ZAGREB, Dežmanova 5
Tel. 01/4823 631
DUBROVNIK, Pridvorska 1
Tel. 020/412 777

E-mail: uskokovic@oduip.hr

Odvjetnici:

OLEG USKOKOVIĆ
LJILJANA LEVATIĆ-USKOKOVIĆ
VLADIMIRA LACKOVIĆ-HREBAK
TANJA KRAGULJ MEŽNARIĆ
DAMIR HABIJAN
VELJKO BORIĆ
PETRA MEDVED

Poziv na broj: 10 St-461/2019

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Dužnik: **INGOTEH d.o.o. za graditeljstvo i usluge, Osijek, M. Divalta 195, OIB:80617411375**, koje zastupaju odvjetnici **Odvjetničkog društva USKOKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.** iz Varaždina, Aleja kralja Zvonimira 1

Vjerovnik: **Addiko Bank d.d. Zagreb, Slavenska avenija 6, OIB: 14036333877**

Radi: **predstečajnog sporazuma**

ODGOVOR NA ŽALBU

vjerovnika Addiko Bank d.d.

Vjerovnik/žalitelj Addiko Bank d.d. Zagreb, Slavenska avenija 6, OIB: 14036333877 podnio je 15. studenog 2020.g. žalbu protiv Rješenja Trgovačkog suda u Osijeku broj: 10 St-461/2019 od 30.10.2020.g. kojim je utvrđeno prihvatanje izmijenjenoga plana restrukturiranja od 20. listopada 2020. između dužnika INGOTEH d.o.o. i njegovih vjerovnika te je potvrđen Predstečajni sporazum kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način kako je to navedeno u Izmijenjenom planu restrukturiranja od 20. listopada 2020.g. (dalje u tekstu: Rješenje).

Dužnik INGOTEH d.o.o., Ulica Martina Divalta 195, Osijek, OIB: 80617411375 na navedenu žalbu očituje se, kako slijedi:

Žalba vjerovnika je nedopuštena i neosnovana, jer Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj: 10 St-461/2019 od 30.10.2020.g. ne sadrži bitne povrede odredaba

parničnog (stečajnog) postupka, pogrešno utvrđeno činjenično stanje, niti pogrešnu primjenu odredaba Stečajnog zakona, koje u žalbi ističe vjerovnik/žalitelj.

Neosnovan je i protivan odredbama Stečajnog zakona žalbeni razlog žalitelja da je razvrstavanje svih vjerovnika od strane dužnika INGOTEH d.o.o. u predstečajnom postupku u jednu skupinu vjerovnika suprotno odredbi čl. 59. Stečajnog zakona u vezi s odredbom čl. 308. Stečajnog zakona.

Upravo suprotno žaliteljevim navodima, člankom 308. st. 4. Stečajnog zakona, koji se primjenjuje na razvrstavanje vjerovnika u vezi sa čl. 59. Stečajnog zakona propisano je citiramo: „Ako bi prema stečajnom planu njegovi učinci bili jednaki prema svim stečajnim vjerovnicima, ti se vjerovnici neće razvrstati u posebne skupine.“

Dužnik INGOTEH d.o.o. postupio je sukladno citiranoj odredbi čl. 308. st. 4. Stečajnog zakona u vezi sa čl. 56. i čl. 59. Stečajnog zakona i vjerovnike razvrstao u jednu skupinu s obzirom na to da su prema Izmijenjenom Planu restrukturiranja dužnika INGOTEH d.o.o. od 20. listopada 2020.g. njegovi učinci u pogledu načina, rokova i uvjeta namirenja tražbina jednaki prema svim vjerovnicima predstečajnog postupka koji se vodi nad dužnikom INGOTEH d.o.o.

Dokaz: uvid u Izmijenjeni plan restrukturiranja dužnika INGOTEH d.o.o. javno objavljen 20. listopada 2020.g. u spisu

Također je neosnovan i žalbeni razlog žalitelja, koji se odnosi na status njegove tražbine u iznosu od 1.092.563,55 kn osigurane razlučnim pravom.

Naime, s obzirom da je žalitelj propustio podnijeti prijavu svoje tražbine u roku određenom Rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom INGOTEH d.o.o. Trgovačkog suda u Osijeku broj: St-461/2019 od 07. kolovoza 2019.g., dužnik je potraživanje istog vjerovnika iskazao u postupku kako ga vodi u svojim poslovnim knjigama te je priznao njegovu tražbinu u iznosu od 5.774.679,80 kn kao neosiguranu tražbinu i iskazao njegovu tražbinu u iznosu od 1.092.563,55 kn kao osiguranu razlučnim pravom na novčanoj tražbini, koja je u Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Osijeku broj St-461/2019 od 06. srpnja 2020.g., sukladno čl. 49. Stečajnog zakona iskazana u tablici razlučnih prava, a koje je rješenje potvrđeno rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: 32 PŽ-3354/2020 od 08. rujna 2020.g. povodom neosnovane i nedopuštene žalbe Addiko Bank d.d. u vezi njegove osigurane i neosigurane tražbine.

Dokaz: uvid u Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Osijeku broj St-461/2019 od 06. srpnja 2020.g., u spisu, uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj: 32 PŽ-3354/2020 od 08. rujna 2020.g. u spisu

Sukladno čl. 35. Stečajnog zakona na različne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz članka 153. Stečajnog zakona, kojim je propisano da su vjerovnici s pravom odvojenoga namirenja stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na

razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenoga namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti. Slijedom navedenog, različni vjerovnici ako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje ne smatraju se vjerovnicima predstečajnog postupka u odnosu na svoje osigurane tražbine. Takvi vjerovnici svoje osigurane tražbine mogu namirivati isključivo iz predmeta na kojem postoji različno pravo, prema općim pravilima ovršnog prava.

Budući da je navedenim odredbama jasno propisan status i položaj različitih vjerovnika u odnosu na njihove osigurane tražbine, uzevši u obzir činjenicu da se žalitelj nije odrekao prava na odvojeno namirenje najkasnije do početka ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja neosnovani su žalbeni navodi da se nije moglo utvrditi u kojem je statusu predmetna tražbina, je li na nju utječe predstečajni sporazum ili će se vjerovnik odvojeno namirivati, jer se očigledno radi o tražbini osiguranoj različnim pravom, koja nije predmet predstečajnog sporazuma dužnika s vjerovnicima.

Nadalje, što se tiče ostalih žalbenih razloga iz žalbe vjerovnika Addiko Bank d.d. koji se odnose na navode žalitelja da se ovaj postupak ne može provoditi, već se isti mora obustaviti, jer da je o istom zahtjevu pravomoćno odlučeno u postupku koji se provodio nad dužnikovim prednikom GRADNJA d.o.o., dužnik ističe da je navedeni žalbeni razlog već istican od strane ovog vjerovnika u žalbi protiv Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama Trgovačkog suda u Osijeku broj St-461/2019 od 06.07.2020.g. te je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u svom rješenju broj:32 Pž-3354/2020 od 08. rujna 2020.g. kojim je navedenu žalbu dijelom odbacio, a dijelom odbio, zauzeo stajalište da je navedeni žalbeni razlog neosnovan zbog slijedećih razloga istaknutih u obrazloženju istog rješenja citamo: „Činjenica da je vođen predstečajni postupak nad prednikom dužnika nije razlog za odbačaj prijedloga. Da bi se prijedlog odbacio, trebalo je da je predstečajni postupak okončan sklapanjem predstečajnog sporazuma i da je novi prijedlog podnesen u roku od dvije godine od ispunjenja obveze iz prije potvrđenog predstečajnog sporazuma što nije riječ u ovom konkretnom premetu.“

Dokaz: uvid u rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u svom rješenju broj:32 Pž-3354/2020 od 08. rujna 2020.g. u spisu

Dakle, žalitelj nepravilno i pogrešno tumači odredbe Stečajnog zakona (Narodne novine br.71/2015, i br. 104/2017) koje se primjenjuje u predmetnom postupku u vezi s pretpostavkama za pokretanjem i vođenjem predstečajnog postupka nad dužnikom INGOTEH d.o.o. Osijek.

Naime, nije ispunjena niti jedna pretpostavka o nedopuštenosti vođenja predmetnog predstečajnog postupka propisana člankom 15. i člankom 32. Stečajnog zakona, koji uređuju materiju dopuštenosti pokretanja predstečajnog postupka.

Člankom 15. Stečajnog zakona propisani su slučajevi dopuštenosti pokretanja postupka prestečajne nagodbe i to kako slijedi:

- (1) Za vrijeme likvidacije pravne osobe nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka, a pokretanje stečajnoga postupka dopušteno je dok se ne provede podjela imovine.
- (2) Ako je pokrenut predstečajni postupak, do njegova završetka

Str. 3 od 5

nije dopušteno pokretanje stečajnoga postupka.

(3) Ako je pokrenut stečajni postupak, nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka.

Nadalje, člankom 32. Stečajnog zakona propisano je da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka:

1. ako se vodi predstečajni postupak na temelju prije podnesenoga prijedloga,
2. ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma,
3. ako prijedlog nije podnesen od ovlaštenog podnositelja prijedloga,
4. ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje,
5. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.

Nad dužnikom INGOTEH d.o.o. nije pokrenuta likvidacija, niti se vodi stečajni postupak. Također, nad istim društvom ne vodi se ni drugi predstečajni postupak na temelju prije podnesenog prijedloga, niti je nad istim već vođen predstečajni postupak u kojem je s vjerovnicima zaključen predstečajni sporazum.

Točno je da je temeljem rješenja o pripajanju Trgovačkog suda u Osijeku broj Tt-19/1263-14 od 03. lipnja 2019. društvo GRADNJA d.o.o. Osijek, OIB77971360833 pripojeno društvu INGOTEH d.o.o. Osijek, OIB.80617411375 te da društvo INGOTEH d.o.o. ima dužnost ispuniti obvezu prema vjerovnicima pripojenog društva međutim okolnost da na preuzimatelja prelaze obveze pripojenog društva ne znači da stupa u procesno pravni položaj pripojenog društva.

Pogrešno je stajalište žalitelja da se u predmetnom slučaju, dakle u predstečajnom postupku nad INGOTEH d.o.o. broj St-461/2019 radi o zahtjevu o kojem je već pravomoćno presuđeno ili zaključena sudska nagodba ili nagodba koja po posebnim propisima ima svojstvo nagodbe, jer je nad društvom GRADNJA d.o.o. koje je pripojeno društvu INGOTEH d.o.o. vođen predstečajni postupak, budući da izostavlja jednu bitnu činjenicu, a to je da je navedeni postupak nad društvom GRADNJA d.o.o. obustavljen.

Dakle, predstečajni postupak nad društvom GRADNJA d.o.o. je obustavljen rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku broj St-1703/17 od 13.07.2018. koje je potvrđeno Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-5594/2018 od 02.10.2018. i rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske Rev-11/2019 od 08.01.2019.g., što znači da o zahtjevu vjerovnika u navedenom predstečajnom postupku nad društvom GRADNJA d.o.o. nije meritorno odlučeno, dakle nije pravomoćno presuđeno, niti je zaključena nagodba, odnosno sklopljen predstečajni sporazum između dužnika i vjerovnika, pa stoga nije ispunjena niti jedna pretpostavka naprijed citiranih članaka 15. i 32. Stečajnog zakona, prema kojima ne bi bilo dopušteno vođenje postupka predstečajne nagodbe nad društvom INGOTEH d.o.o. kao slijednikom društva GRADNJA d.o.o.

Slijedom svega navedenog, dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu i potvrdi Rješenje Trgovačkog suda u Osijeku broj St-461/2019 od 30. listopada 2020.g.

U Varaždinu, 20. studenog 2020.g.

**Dužnik,
zastupan po punomoćniku:**